

# MAGYARORSZÁGI KÉMÉNYSEPRŐK ORSZÁGOS IPARTESTÜLETE

---

**Dr. Felkai László**

Közigazgatási államtitkár részére

BELÜGYMINISZTERIUM

Tisztelt Államtitkár Úr!

Véleményezésre megkaptuk a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V.13.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) és a kéményseprő-ipari tevékenység ellátásának szakmai szabályairól szóló 21/2016. (VI. 9.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) módosításának tervezetét, melyet ezúton is köszönünk.

Véleményünk a következő:

A Kormányrendelet tervezett módosításával kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:

**1. a jogszabály szerinti műszaki vizsgálat nélkül vagy a műszaki vizsgálat során megállapított nem megfelelő minősítés ellenére működtetett égéstermék-elvezető használata**

A tervezet további fizetési terhet ró az ingatlan használójára/tulajdonosára a szabálytalanul üzemeltetett égéstermék-elvezetővel kapcsolatosan, mert új elemként kötelező helyszíni műszaki ellenőrzés megrendelési kötelezettségét írja elő.

A jelenlegi szabályozás szerint a tüzelőberendezés csatlakozásának megszüntetésével, helyszíni ellenőrzés nélkül (díjmentesen) orvosolható a szabálytalan állapot. Amennyiben az ingatlan használó/tulajdonos az összekötő elemet eltávolítja és tovább nem kívánja használni az érintett égéstermék-elvezetőt (alternatív módon oldja meg a fűtést, használati melegvíz előállítás) a tervezet értelmében meg kell rendelnie egy helyszíni ellenőrzést. Amennyiben egyéb (pl. el nem hártott) szabálytalanságot szüntet meg az ingatlan használója/tulajdonosa az égéstermék-elvezető használatának felhagyásával a jelenlegi szabályozás értelmében továbbra sincs szükség helyszíni ellenőrzés megrendelésére.

A fenti szabálytalanságot gyakorlatban a sormunka ellenőrzés során tárják fel a kéményseprő kollegák. A szabálytalanul használt égéstermék-elvezető biztonságos üzemeltetési lehetőségéről sormunka ellenőrzés során (a BM rendelet 7. § (2) bekezdésben foglaltak hiányában) nem lehet minden kétséget kizáróan meggyőződni. Ebben az esetben az életveszély kizárásának szakmai követelményeit és módszereit a helyszíni műszaki vizsgálat során tudja a kéményseprő érvényesíteni.

A sormunka ellenőrzés során a tervezet szerinti 1§. (1b) bekezdésében foglaltak végrehajthatatlanok, így ez a tervezet rendelkezés ellentétben áll a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) számos rendelkezésével, különösképpen 2. § (4) d) pontjában foglaltakkal, melynek értelmében a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek. A jogalkotás szakmai követelményei közé tartozik a hivatkozott törvény 22. § (1) d) pontjában foglalt követelmény is, mely szerint alkalmazhatatlan jogszabályi rendelkezés módosításáról szükséges gondoskodni. Mindemellett kiemелendő, hogy a Jat. előírásai szerint a jogszabálynak az Alaptörvénnyel is összhangban kell állnia, és értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és

gazdaságos célt szolgál. Számos Alkotmánybírósági határozat kimondta, hogy ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai érvényesülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után.

A vélelmezhetően életveszélyes helyzet kezelése nem tűr haladékot, az életveszély elhárításának igazoltatása során, a tervezetben szereplő szándék szerinti 30 napos haladékot, a jelenlegi szabályozási környezetben, az elsőfokú tűzvédelmi hatóság eljárása során tudja érvényesíteni.

**Összefoglalva: nem javasoljuk az eddigi szabályozás megváltoztatását!**

## **2. A nem megfelelően rögzített összekötő elem**

Az összekötő elemek legnagyobb veszélyt rejtő hibája a rögzítettség hiánya. Rögzítés hiányában a kémény áramkör ezen szakaszának elemei nincsenek biztosítva az elmozdulás ellen. Ennek következtében kis erőhatásra is szét- vagy összecszúzhatnak. Szétcsúszás esetén az égéstermék a felállítási helységbe áramlik, míg összecszúzás esetén leszűkül/elzáródik az égéstermék útja. Mind a két esetben beláthatatlanok a következmények, ezért semmiképpen nem támogatjuk a javaslatot

A BM rendelet tervezett módosításával kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:

## **3. A Meglévő égéstermék-elvezető átalakítása, felújítása, valamint ismételt használatbavétele**

A jogszabályok visszaható hatálya eddig is kizárt volt, azonban a rendelet szövegének ilyen módon történő módosítása olyan belemagyarázásokra adhat okot, amikor egy hosszú évekkel ezelőtt, az akkori követelmények szerint szabályos, ma már viszont meghaladott műszaki megoldás esetén nem lehetne hibajelzést kiadni, mivel a létesítéskor szabályos volt. A javasolt szabályozás történeti-kutatómunkát is igényelhet, annak megállapítására, hogy például az ötvenes években vagy a XIX. században (lásd Budapest, Andrassy út) mi minősült hatályos műszaki követelménynek. (Nem ritka a 100-120 éves jelenleg tartalék égéstermék-elvezető, amely esetében - a javasolt szabályozás szerint – az előforduló ismételt használatbavétel esetén a Monarchia műszaki szabályozását kellene alkalmazni.)

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szerint kell eljárni.

Példaként említve, egy korábban engedélyezett építő-ipari termék gyártása időközben megszűnt, vagy például az azbesztcement cső esetében tiltásra is került (MSZ-04-82-1:1985 (2010-ben törölve), akkor az égéstermék-elvezető eredeti állapotának visszaállítása nem lehetséges, függetlenül attól, hogy a létesítés időpontjában engedélyezett volt. Ebben az esetben a tulajdonosnak nagyon nagy többletköltséggel, akár egyedi gyártásban van csak lehetősége a kivitelezést megrendelnie. Nem beszélve egyes anyagok egészségkárosító hatásáról, mely anyagok beépítését időközben betiltották. Természetesen a beépített(endő) építőipari termékre megfelelésig igazolás céljából (ha nem rendelkezik ezzel), van lehetőség egyedi megállapítást kérni 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet pl: a 7. § (3) figyelembevételével: Ha az építési termékre nem vonatkozik harmonizált európai szabvány és nem adtak ki európai műszaki értékelést és olyan építési termékkörbe tartozik, amelyre a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. melléklete szerinti 1+, 1 vagy 2+ rendszer alkalmazását írja elő az Európai Bizottság vonatkozó határozata, az (1) bekezdés szerinti mentesség akkor vehető igénybe, ha az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium közreműködését dokumentáltan igénybe vette. Véleményünk szerint a javasolt szabályozás ebben az esetben is többletköltséggel járna az ingatlan tulajdonosnak.

A javasolt szabályozás veszélye, hogy jelentősen csökkentheti a biztonsági szintet, ugyanis a átalakításokkal kapcsolatos nyilvántartások a jelenlegi szabályozás miatt legfeljebb 6 évre visszamenőleg állnak rendelkezésre. Amennyiben az ingatlan használója ennél régebbi időpontot

jelöl meg az égéstermék-elvezető gázüzemű átalakítására, akkor érdemi cáfolat hiányában, a műszaki fejlődés ellenében az elavult, vagy nem létező műszaki követelményrendszert kell érvényesíteni a XXI. században? (Pl: 1900-as években épített szilárd tüzelésű égéstermék-elvezetőt 70-es években béléscsővezetés nélkül átalakítottak gázüzemű fűtési módra, ebben az esetben béléscső nélkül üzemelhet gáztüzelő berendezés felújítás után.)

Mindenképpen szükségesnek tartanánk szabályozni, hogy milyen dokumentumok fogadhatók el, a létesítéskor vagy átalakítás időpontjának igazolására.

**4. 7. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „felújítását” szövegrész hatályon kívül helyezése**

Szakmai érveket nem találunk a javaslat mellett. A meglévő szabályozás alapján is indokolt felújítás előtt – tekintettel arra, hogy a magyar jogrend az épületgépészeti elemek között egyedülként az égéstermék-elvezetővel kapcsolatos kivitelési tevékenység végzéséhez nem ír elő minimális szakképesítést – helyszíni vizsgálat keretében tisztázni az adott égéstermék-elvezető biztonságos üzemeltetéshez szükséges műszaki követelményrendszerét. A jogszabálytervezetben javasolt – általunk határozottan elutasított - létesítéskori, illetve utolsó átalakításkori műszaki követelményrendszerek előzetes tisztázása nem ezen intézmény törlését, hanem megerősítését indokolná, az ingatlan tulajdonosok (mind anyagi, mind biztonsági) érdekei védelmében.

Tisztelt Államtitkár Úr!

Megragadnánk az alkalmat, hogy immár az új ágazati jogszabályok egy éves évfordulójához közeledve, felajánljuk a Magyarországi Kéményseprők Országos Ipartestülete tapasztalatait és jobbitó szándékú javaslatait a fentiekől égetőbb kéményseprő-ipari kérdések rendezése érdekében.

Budapest, 2017. május 19.

Tisztelettel:

Huszár Tibor  
elnök  
S.K.